

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO PASKIRTIES ŽEMĖS ĮSIGIJIMO NR. IX-1314 3
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIP-2395(2)” PROJEKTO
(TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 19-2181) (TAIS NR. 19-13957(2))**

2019-12-30 Nr.NV-3665

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atsižvelgiant į panašaus pobūdžio Vyriausybės nutarimų rengimo praktiką, siūlytina vietoje žodžių „pateikti pasiūlymus dėl Įstatymo projektu siūlomų teisinio reguliavimo priemonių tobulinimo“ rašyti „tačiau siūlyti Lietuvos Respublikos Seimui jį tobulinti atsižvelgiant į šias pastabas ir pasiūlymus“. Taip pat siūlytina atsisakyti atskiros Projekto pastraipos „siekiant teisinio aiškumo siūloma“, kadangi vien vertus, antrojoje pastraipoje rašoma, kad „pateikti siūlymus“, o paskui trečiojoje vėl rašoma, kad „siūloma“, kita vertus, norint pabrėžti teisinio aiškumo principą, siūlytina šį teiginį įrašyti projekto pirmajame punkte.

2. Atsižvelgiant į Projekto derinimo pažymoje pateiktus argumentus dėl neatsižvelgimo į Teisingumo ministerijos 2-ąją pastabą, ir Projekto rengėjo derinimo pažymoje pateiktus argumentus, pagal kuriuos *valstybei tapus perleisto žemės sklypo dalies bendraturte, kurios vardu veiks ir bendraturčio teisės į žemės sklypą įgyvendins Nacionalinė žemės tarnyba, žemės sklypo dalį naudos teisės aktų nustatyta tvarka*, siūlytina papildomai Projekto teikime atskleisti, kaip tokie bendrosios dalinės nuosavybės teise valdomi žemės sklypai bus valdomi, t. y. kaip vyks naudojimas (kadangi galioja bendras principas, jog bendroji dalinė nuosavybė valdoma ir ja naudojamosi bendru bendraturčių sutarimu).

3. Iš Projekto bei Projekto teikime nurodytų argumentų nėra aišku, ar buvo įvertintos Seime svarstomo įstatymo projekto, dėl kurio teikiama Vyriausybės išvada, nuostatos, pirma, dėl Nacionalinei žemės tarnybai nustatomos teisės reikalauti, kad kiti subjektai pateiktų dokumentus ir informaciją, t. y. siūlytina papildomai įvertinti, ar neturėtų būti apibrėžta informacijos apimtis arba jos paskirtis, antra, kaip matyti, Projektas nebuvo derintas su Generaline prokuratūra, tačiau Seime svarstomo įstatymo projekte siūloma nustatyti prokurorui pareigą ginti viešąjį interesą. Manytina, kad Projekto rengėjas turėtų įvertinti, ar nurodyta nuostata yra ne perteklinė (kadangi prokuroras ir taip pagal bendras teisės aktų nuostatas privalo ginti viešąjį interesą teisės aktų nustatyta tvarka, taip pat

įvertinti, ar siūloma nuostata yra tiksli, kadangi ne visai aišku, kaip yra susijęs viešojo intereso gynimas (civilinis ar administracinis ieškinys, skundas, kitos viešojo intereso gynimo priemonės) ir nusikalstamos veiklos tyrimas (baudžiamosios teisės aspektu). Taip pat siūlytina įvertinti, kaip siūlomas teisinis reguliavimas dera su Prokuratūros įstatymo 19 straipsniu.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Eglė Izokaitytė